

# **APLICACIÓN PRÁCTICA DE LAS “NORMAS CONSOLIDADAS de EVALUACIÓN de INFORMACIÓN ECONÓMICA SANITARIA”** (Guía CHEERS-Consolidated Health Economic Evaluation Reporting Standards).

*La presente aplicación práctica proporciona una herramienta (a través de una hoja de cálculo Excel) que suministra directamente la calificación (cuantificación numérica) y/o valoración del informe, estudio o publicación a evaluar.*

Ignacio González de la Puerta.

Dada la variabilidad de la calidad de los informes de evaluaciones de las intervenciones económicas sanitarias, surgió la necesidad de homogeneizar y de renovar las directrices y normas que faciliten su aplicación, entre otros, en el campo de la prestación farmacéutica.

Las “Normas Consolidadas de Evaluación de Información Económica Sanitaria-CHEERS), realizadas por el equipo de trabajo compuesto por D.Husereau, M.Drummond, S.Petrou, Ch.Carswell, D.Moher, D.Greenberg, F.Augustovski, A.Briggs, J.Mauskopf y E.Loder, son un intento de consolidar y actualizar la evaluación económica en una única dirección, la de dar mayor utilidad a los informes de evaluación económica sanitaria.

Estas normas CHEERS van dirigidas tanto a los investigadores que informan sobre las evaluaciones económicas como a los editores y revisores de evaluaciones para su publicación.

El mencionado equipo de trabajo creó una lista de elementos a chequear para la realización de una revisión sistemática de trabajos-publicaciones al respecto, lista que pasó de 44 puntos a 24, considerados como recomendaciones simplificadas y de fácil manejo. Estos 24 puntos, según su contenido, fueron divididos en 5 grupos, que son: “Titulo y Resumen”, “Métodos”, “Resultados”, “Discusión” y “Otros”.

Ver en <http://www.ispor.org/workpaper/CHEERS/CHEERS-CHECKLIST-Apr9.pdf> .

La presente aplicación práctica, y para su utilidad en el campo de la prestación farmacéutica, sin modificar ninguno de los aspectos, ítems, recomendaciones, etc., contenidos en la Guía CHEERS, proporciona una herramienta (a través de una hoja de cálculo Excel) que suministra directamente la calificación (cuantificación numérica) y/o valoración del informe, estudio o publicación a evaluar.

Para ello, se han definido dos tipos de asignaciones numéricas a las recomendaciones expresadas en la Guía CHEERS, sin modificar ninguno de los conceptos en ella expresados. Los dos tipos de asignaciones de valores se refieren por un lado a la valoración de la “Calidad de la Información” y por otro a la Valoración y “Ponderación de la Información” por grupos de recomendaciones.

Los valores numéricos expresados a continuación (Calidad de Información y Ponderación por Grupos), son únicamente una valoración y estimación particular, pudiendo ser modificados y personalizados en el apartado de la hoja de calculo Excel que se acompaña, en la casilla de valoración correspondiente. Tal personalización deberá de respetar que el monto total de los valores asignados a la Ponderación de los Grupos mantenga el 100%, ya que otra valoración total no daría información coherente del informe o publicación a evaluar.

Quedando las asignaciones como sigue:

**Tabla 1. Valores Calidad Información**

Correcto	10 puntos
Aceptable	5 puntos
Dudoso	2 puntos
Inaceptable	0 puntos

En la “Tabla1” (Calidad de la Información), se encuentra cada uno de los ítems evaluados en de uno de los cuatro tipos “Correcto”, “Aceptable”, “Dudoso” e “Inaceptable”, asignándole una puntuación de “10 pts”, “5 pts”, “2 Pts” y “0 pts”, según su nivel de calidad. Se incluye el apartado específico “No aplicable” con el objeto de que en tales casos (no aplicabilidad) no se distorsione el resultado.

**Tabla 2. Valores Ponderación Grupos**

Título y Resumen	10%
Métodos	30%
Resultados	30%
Discusión	20%
Otros	10%

En la “Tabla 2” (Ponderación Grupos), se asigna un peso específico a cada uno de los cinco grupos de recomendaciones establecidos por los autores de la Guía CHEERS, grupos que son “Título y Resumen”, “Métodos”, “Resultados”, “Discusión” y “Otros”, estableciendo su peso específico o importancia del “10%”, “30%”, “30%”, “20%” y “10%” respectivamente.

De está manera y con este método, reobtiene directamente la calificación del informe, estudio o publicación a evaluar.

A continuación se muestra el diseño de la aplicación desarrollado, junto con un ejemplo, en una hoja de calculo Excel, en cuya valoración de los ítems evaluados se ha realizado la cumplimentación de las casillas escalonadamente, y sin más criterio que el de mostrar como quedaría una vez cumplimentada la aplicación.

Se adjunta un acceso directo para acceder a la hoja de cálculo diseñada.

Z. Sección/Art.		Guía CHEERS					Recomendación				
Título y Resumen		Coste	Atenas	Relevancia	Impacto	Grado de evidencia	Grado de certeza	Grado de certeza	Grado de certeza	Grado de certeza	
1 Título		1	0	0	0	0	0	0	0	0	
2 Resumen		0	1	0	0	0	0	0	0	0	
3 Introducción: Puntos y objetivos		0	0	1	0	0	0	0	0	0	
4 Publicación de datos		0	0	0	0	1	0	0	0	0	
5 Ajuste y validación		0	0	1	0	0	0	0	0	0	
6 Perspectiva del estudio		0	1	0	0	0	0	0	0	0	
7 Comparadores		1	0	0	0	0	0	0	0	0	
8 Decisiones		1	0	0	0	0	0	0	0	0	
9 Tasa de descuento		0	1	0	0	0	0	0	0	0	
10 Estructura de costes		0	0	1	0	0	0	0	0	0	
11 Medidas de efectividad		0	0	0	1	0	0	0	0	0	
12 Medidas de efectividad		0	0	1	0	0	0	0	0	0	
13 Medidas de efectividad		0	1	0	0	0	0	0	0	0	
14 Estimación de costes y costes		1	0	0	0	0	0	0	0	0	
15 Estimación de costes y costes		0	1	0	0	0	0	0	0	0	
16 Mensaje, fecha de estimación y sus costes unitarios. Detalle, en su caso, de su uso. Detalle de los métodos usados para convertir pesos a una divisa común.		0	0	1	0	0	0	0	0	0	
17 Estructura del modelo		0	0	0	1	0	0	0	0	0	
18 Supuestos		0	0	1	0	0	0	0	0	0	
19 Métodos estadísticos		0	1	0	0	0	0	0	0	0	

Z. Sección/Art.		Guía CHEERS					Recomendación				
Título y Resumen		Coste	Atenas	Relevancia	Impacto	Grado de evidencia	Grado de certeza	Grado de certeza	Grado de certeza	Grado de certeza	
18 Resumen de estudio		1	0	0	0	0	0	0	0	0	
19 Costes incrementales y resultados		0	1	0	0	0	0	0	0	0	
20 Características de la intervención		0	0	1	0	0	0	0	0	0	
21 Características de la intervención		0	0	1	0	0	0	0	0	0	
22 Conclusiones, limitaciones, recomendaciones y conocimiento generalizado		0	1	0	0	0	0	0	0	0	
23 Fuentes de financiación		1	0	0	0	0	0	0	0	0	
24 Conflicto de intereses		0	1	0	0	0	0	0	0	0	

En conclusión, el presente método, de un modo sencillo y rápido, permite una valoración inmediata del informe, estudio o publicación a evaluar, con la simple aplicación de los valores expresados en la Tabla 1 y en la Tabla 2.

**Bibliografía utilizada:**

- Guía CHEERS (Consolidated Health Economic Evaluation Reporting Standards), realizada por D.Husereau, M.Drummond, S.Petrou, Ch.Carswell, D.Moher, D.Greenberg, F.Augustovski, A.Briggs, J.Mauskopf y E.Loder (<http://www.ispor.org/workpaper/CHEERS/CHEERS-CHECKLIST-Apr9.pdf>).
- Pharmacoeconomic Guideline Around The World. De ISPOR (International Society for Pharmacoeconomics and Outcomes Research). (<http://www.ispor.org/PEGuidelines/index.asp>).
- Moher D, Schulz KF, Simera I, Altman DG. Moher D, Schulz KF, Simera I, Altman DG. Guidance for developers of health research reporting guidelines.. (<http://www.plosmedicine.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pmed.1000217>)

Ignacio González de la Puerta.  
 ignzalezpuerta@gmail.com  
 Unidad de Farmacoeconomía  
 Dirección de Farmacia  
 Departamento de Salud Gobierno-Vasco



VALORACION GENERAL: 4,68

Ignacio González de la Puerta  
 Unidad de Farmacoeconomía  
 Dirección de Farmacia  
 Departamento de Salud  
 Gobierno Vasco

## Guía CHEERS Recomendación

		N°	Sección/Art.	Recomendación	Corr.	Accept.	Dudoso	Inaccept.	No Aplic.	Resultado
<b>Título y Resumen</b>	1	Título	Se identifica el estudio como una “Evaluación Económica” o se utilizan términos como “Análisis Coste-Efectividad” y describen acciones comparadas.		1	0	0	0		5,67
	2	Resumen	Proporciona un resumen estructurado por objetivos, perspectiva, ajuste, métodos (incluyendo el diseño del estudio y las entradas), resultados (incluyendo el punto de partida y análisis de incertidumbre) y conclusiones.		0	1	0	0		
	3	Introducción: Fondo y objetivos	Hace una mención expresa de la amplitud del contexto del estudio. Muestra la relevancia para las políticas de salud o las tomas de decisiones.		0	0	1	0		
<b>Métodos</b>	4	Población diana	Detalla las características de la población y subgrupos analizados, incluyendo las razones de su elección.		0	0	0	1		4,06
	5	Ajuste y ubicación	Menciona aspectos relevantes del sistema en que se tomaron las decisiones.		0	0	1	0		
	6	Perspectiva del estudio	Detalla la perspectiva del estudio y la relaciona con los costes evaluados.		0	1	0	0		
	7	Comparadores	Detalla las intervenciones o estrategias comparadas y las razones de su elección.		1	0	0	0		
	8	Horizonte temporal	Declara el horizonte temporal sobre el que realiza la evaluación y las razones de su elección.		1	0	0	0		
	9	Tasa de descuento	Se menciona el uso de tasa de descuento en los costes y su conveniencia.		0	1	0	0		
	10	Elección de resultados de salud.	Detalla qué resultados de salud se usaron como medida de beneficio y su relevancia en el tipo de análisis realizado.		0	0	1	0		
	11-a	Medidas de efectividad	Distingue las estimaciones del estudio: Cita totalmente los rasgos del diseño individualizado del estudio de efectividad y las razones de suficiencia de los datos clínicos de efectividad.		0	0	0	1		
	11-b	Medidas de efectividad	Síntesis de las estimaciones: Cita totalmente los métodos usados en la identificación o en la inclusión de estudios y la síntesis de los datos de efectividad clínica		0	0	1	0		
	12	Medida y valoración de datos de referencia	De ser aplicable, describe la población y los métodos usados para la obtención de resultados.		0	1	0	0		
	13-a	Estimación de recursos y costes	Distingue la evaluación económica: Cita el uso de recursos en intervenciones alternativas. Cita métodos usados para valorar costes unitarios de cada artículo. Describe la utilización del “Coste de oportunidad”.		1	0	0	0		
	13-b	Estimación de recursos y costes	Modelo económico de evaluación: Cita el acceso a bases de datos usados con estados de salud. Detalla métodos usados para valorar coste unitario de cada artículo. Detalla la utilización del “Coste de oportunidad”.		0	1	0	0		
	14	Moneda, fecha de precio y conversión	Mencionan las fechas de las cantidades de recursos estimados y sus costes unitarios. Detalla, en su caso, métodos para actualizar los costes unitarios al momento de su uso. Detalla los métodos usados para convertir gastos a una divisa común.		0	0	1	0		
	15	Elección del modelo	Detalla y razona la elección del modelo analítico de decisión usado. Razonan el uso de la estructura utilizada.		0	0	0	1		
16	Supuestos	Detalla los supuestos que sostienen el modelo analítico de decisión.		0	0	1	0			
17	Métodos analíticos	Detalla todos los métodos analíticos en que se basa el análisis. Podría incluir métodos sesgados, omisión o censura de datos; métodos de extrapolación; métodos de agrupación de datos; acceso para validar datos al modelo (como correcciones a mitad del ciclo); y métodos para manejar la heterogeneidad de la población y la incertidumbre.		0	1	0	0			

Nº Sección/Art.		Recomendación	Corr.	Accept.	Dudoso	Inaccept.	No Aplic.	Resultado
<b>Resultados</b>								
18	Parámetros de estudio	Relata valores, rangos, referencias, y, en su caso, distribución de probabilidad de todos los parámetros. Aporta razones o recursos, en su caso, utilizadas para representar la incertidumbre. Razonan el uso de una tabla de valores de las entradas	1	0	0	0		3,80
19	Costes incrementales y resultados.	Para cada intervención, menciona valores mínimos para las categorías principales de costes estimados y resultados de interés, así como las diferencias mínimas entre los grupos comparados. En su caso, aporta ratios de coste efectividad incremental	0	1	0	0		
20-a	Características de la incertidumbre.	Detalla la evaluación económica: Detalla los efectos de la incertidumbre del muestreo en el coste estimado incremental y en los parámetros de eficacia incremental, junto al impacto de los supuestos metodológicos (como la tasa de descuento o la perspectiva del estudio)	0	0	1	0		
20-b	Características de la incertidumbre.	Modelo económico de evaluación: Detalla los efectos sobre los resultados de la incertidumbre para todos los parámetros de entrada y de la incertidumbre relacionada con la estructura del modelo y de los supuestos.	0	0	0	1		
21	Características de la heterogeneidad	En su caso, aporta diferencias en costes, resultados, o coste efectividad que pueden explicarse por variaciones entre subgrupos de pacientes con diferentes características iniciales u otras variables de efectos observadas, no reducibles por más información	0	0	1	0		
<b>Discusión</b>								
22	Conclusiones, limitaciones, generabilidad y conocimiento generalizado	Resume las conclusiones claves del estudio y describe como soportan las conclusiones alcanzadas. Habla de las limitaciones y de la generabilidad de las conclusiones y de su conocimiento generalizado.	0	1	0	0		5
<b>Otros</b>								
23	Fuentes de financiación	Detalla como se ha financiado el estudio y el papel del financiador en la identificación, en el diseño, en la dirección y en la elaboración del análisis. Cita otras fuentes de financiación no monetarias	1	0	0	0		7,50
24	Conflicto de intereses	Detalla algún conflicto de intereses potencial de los participantes del estudio, de acuerdo con la habitualidad establecida. En caso de no habitualidad establecida, se recomienda que los autores se ajusten a las recomendaciones del "Comité Internacional de Editores de Diarios Médicos" (Internacional Committee of Medical Journal Editors)	0	1	0	0		

**Valores Calidad Información:**

"Correcto": 10 pts.  
 "Aceptable": 5 pts.  
 "Dudoso": 2 pts.  
 "Inaceptable": 0 pts.

**Valores Ponderación Grupos:**

Título y Resumen: 10%  
 Métodos: 30%  
 Resultados: 30%  
 Discusión: 20%  
 Otros: 10%

**VALORACION GENERAL: 4,68**

Ignacio González de la Puerta  
 Unidad de Farmacoeconomía  
 Dirección de Farmacia  
 Departamento de Salud  
 Gobierno Vasco